ZALAKAROS VÁROS

POLGÁRMESTERE

ELŐTERJESZTÉS

Zalakaros Város Önkormányzat Képviselő-testülete

2026. október 29-i ülésére

Napirendi pont címe:	**Az egyes önkormányzati rendeletek módosításáról szóló rendelet megalkotása**
Készítette:	Lantos Sándor aljegyző
Egyeztetve:	Czirákiné Pakulár Judit polgármesterrel:
Tárgyalja:	Pénzügyi és Igazgatási Bizottság
Pénzügyi fedezet:	Pénzügyi fedezet biztosítása nem szükséges.

Vlasicsné Fischl Timea
pénzügyi osztályvezető

Az előterjesztés és a határozati javaslat törvényességi szempontból megfelel.

Tulok Anett
jegyző

Előterjesztés Zalakaros Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2026. október 29-én tartandó ülésére

Tárgy: Az egyes önkormányzati rendeletek módosításáról szóló rendelet megalkotása
Előterjesztést készítette: Lantos Sándor aljegyző

Tisztelt Képviselő-testület!

Jelen előterjesztés az alábbi két rendelet módosítását tartalmazza.

1. **az önkormányzati jelképekről, azok használatáról, valamint a településnév használatáról szóló 26/2004. (XII. 1.) önkormányzati rendelet módosítása**.

Zalakaros Város Önkormányzata Képviselő-testülete a 304/2026. (IX. 24.) számú határozatában döntött arról, hogy **visszavonja a polgármester átruházott hatáskörét a város nevének használata engedélyezésére vonatkozóan**, továbbá felkéri a jegyzőt a kapcsolódó rendeletmódosítások előkészítésére és a képviselő-testület következő rendes ülése elé terjesztésére.
A határozat végrehajtása érdekében szükséges a rendelet módosítása.
2. A **Képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 13/2021. (XI. 25.) önkormányzati rendelet módosítás az alábbiak okán:**

- 1**. melléklet tartalmazza a Képviselőtestület által a polgármesterre átruházott hatásköröket**, melyet szükséges összehangba hozni az időközben elfogadott jogszabályi rendelkezésekkel:
    - kikerül a településnév használatának engedélyezése
    - kiegészül a kizárólagos használatot biztosító (parkolásgátló) eszköz telepítésének engedélyezésével,
    - frissítésre kerül a szociális célú tűzifa juttatásról önkormányzati rendelet száma,
    - kiegészül a behajtási hozzájárulások kiadására és használatuk jogosultságának felülvizsgálatára, a hozzájárulás esetleges visszavonására vonatkozó döntéssel
    - kiegészül város közterületein a járművel várakozás rendjéről szóló önkormányzati rendeletben foglalt rendelkezésekkel
    - kiegészül a várakozási engedély kiadásának és felhasználásának rendjéről szóló önkormányzati rendeletben foglalt hatáskörökkel
    - (a változások az 1. mellékletben jelölésre kerültek)
- **vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettséghez kapcsolódó**, az Integritás Hatóság által feltárt, meghatározott körű hiányosság esetére állapít meg **jogkövetkezményt**. Ezen módosítás a Mötv. 33. §-ában, valamint a Mötv. 146/P. §-ában foglaltak végrehajtását szolgálja, melynek határideje 2026. október 31.

    *Mötv. 33.§ (1) Az e törvényben meghatározott kötelezettségeit megszegő **önkormányzati képviselő megállapított tiszteletdíját, természetbeni juttatását a képviselő-testület – a szervezeti és működési szabályzatában meghatározottak alapján – legfeljebb tizenkét havi időtartamra csökkentheti, megvonhatja** (az e § alkalmazásában a továbbiakban: vagyoni szankció). Ismételt kötelezettségszegés esetén a csökkentés vagy a megvonás újra megállapítható.*
    *(2) A képviselő-testület **köteles a szervezeti és működési szabályzatában rendelkezni** az (1) bekezdés szerinti azon vagyoni szankcióról, amelyet **akkor kell alkalmazni, ha** az európai uniós költségvetési források felhasználásának ellenőrzéséről szóló törvény szerinti vagyonnyilatkozati feladatkörével összefüggésben eljáró **Integritás Hatóság** a képviselő vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettségével összefüggésben – a képviselő méltatlanságát meg nem alapozó – **kizárólag adminisztratív jellegű, ugyanakkor csekély vagy elhanyagolható jelentőséget meghaladó hiányosságot tárt fel**.*

    A fentiek alapján az SZMSZ-ről szóló rendelet 4. §-a kiegészül egy új (12) bekezdéssel:
    „Ha az európai uniós költségvetési források felhasználásának ellenőrzéséről szóló törvény szerinti vagyonnyilatkozati feladatkörével összefüggésben eljáró Integritás Hatóság a képviselő vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettségével összefüggésben – a képviselő méltatlanságát meg nem alapozó – kizárólag adminisztratív jellegű, ugyanakkor csekély vagy elhanyagolható jelentőséget meghaladó hiányosságot tár fel, a vagyonnyilatkozat-tételre kötelezett tiszteletdíja egy hónapra a bizottsági elnöki vagy elnökhelyettesi tisztséggel nem rendelkező, de bizottsági tagsággal rendelkező önkormányzati képviselőnek meghatározott havi tiszteletdíj 50%-ával megegyező mértékben

csökken; ha az így meghatározott összeg meghaladja a vagyonnyilatkozat-tételre kötelezett egyhavi tiszteletdíját, a csökkentés mértéke az érintett egyhavi tiszteletdíjával egyező összeg."

- A fentieken túl **felmerült a folytatólagos ülés SZMSZ-be történő beépítésének igénye is.**
  A folytatólagos ülés képviselő-testületi üléseken alkalmazandó szabályait az SZMSZ 6. §-ának (3)-(6) bekezdésekkel történő kiegészítésével, a 23. § (2) és (3) bekezdésének módosításával, 35. § (1)-(2) bekezdésének kiegészítésével kívánja a rendelet-tervezet megvalósítani.
  A fenti rendelkezések elfogadásával, **ha az ülés félbeszakad, akkor a meg nem tárgyalt napirendi pontok tárgyalására a polgármester 5 napon belüli időpontra folytatólagos ülést tűz ki**, a folytatólagos ülés az eredeti képviselő-testületi ülés folytatásának minősül, **a meg nem tárgyalt napirendi pontok a 2. ülésnapon kerülnek megtárgyalásra** azzal, hogy a folytatólagos ülésen kizárólag az eredeti ülésen meg nem tárgyalt napirendi pontok tárgyalhatók.
  hogy az ülésről egy jegyzőkönyv készül. Folytatólagos ülés esetén, ha az eredeti ülésen megválasztott jegyzőkönyv-hitelesítők közül valamelyik a folytatólagos ülésen nem vesz részt, a képviselő-testület a folytatólagos ülés elején új jegyzőkönyv-hitelesítőt választ. A jegyzőkönyv aláírására annak végén, ülésnaponként kerül sor.
  A fenti szabályok az SZMSZ 46. §-ának kiegészítésével, és a 49. §-ának módosításával **a bizottsági üléseken is alkalmazandók lennének**, a bizottsági ülés tekintetében egy plusz szabály kerül még bevezetésre, miszerint a folytatólagos ülést az eredeti ülés napját követő **5 napon belüli időpontban**, de **legkésőbb a soron következő képviselő-testületi ülés időpontját megelőzően** kell megtartani. Ez utóbbi szabály biztosítja, hogy a bizottsági ülés ne csússzon át egy, a képviselő-testületi ülés utáni időpontra. Egyebekben a bizottság esetében a képviselő-testülettel azonos szabályok lennének alkalmazandók.

- A fentieken túl **szükséges az interpelláció és a képviselői kérdés fogalmának, szabályainak pontosítása az egyértelmű szabályozás érdekében.**
  Az interpelláció szabályai tartalmi szempontból módosulnának a rendelet-tervezetben az alábbiak szerint.

  <u>Interpellációra vonatkozó jelenlegi rendelkezések:</u>

  19. § (1) Az interpelláció olyan felszólalás, melynek tárgya szoros kapcsolatban kell, hogy álljon az Önkormányzat hatáskörének ellátásával, vagy annak valamely – az Önkormányzat irányítása alá tartozó – szervezet hatáskörébe kell tartoznia.
  (2) A képviselő a Képviselőtestület ülésén – napirendek lezárása után – a polgármestertől, az alpolgármestertől, az önkormányzati bizottság elnökétől és a jegyzőtől önkormányzati ügyben felvilágosítást kérhet (interpellálhat).
  (3) Az interpellált az ülésen – vagy legkésőbb 15 napon belül írásban – legfeljebb 5 percben köteles válaszolni. Ha a megkérdezett írásban ad választ, válaszát minden képviselőhöz el kell juttatni. Az elfogadásáról azonban ekkor is (a következő) testületi ülésen kell dönteni.
  (4) Ha az interpelláció benyújtására a Képviselőtestület ülését megelőzően legalább 8 nappal sor került, úgy arra az ülésen kell érdemi választ adni, 8 napon belül benyújtott interpelláció megválaszolása írásban is történhet a polgármester döntése alapján.
  (5) Az interpelláció tárgyának kivizsgálásába az interpelláló képviselőt is be kell vonni. A Képviselőtestület részletesebb kivizsgálást is elrendelhet, ezzel megbízhatja a polgármestert, az alpolgármestert, a bizottság elnökét. Ideiglenes bizottság is megbízható a kivizsgálással, valamint a kivizsgálás bármely szakaszában külső szakértő is bevonható. A kivizsgálásban az interpelláló képviselő maga is részt vehet.
  (6) A Képviselőtestület ülésén az interpellációra adott válasz elfogadásáról először az előterjesztő nyilatkozik, majd vita nélkül a testület dönt az elfogadásról. Ha a testület nem fogadja el a választ, annak vizsgálatát az (5) bekezdés szerint kell lefolytatni.
  (7) Az interpellációkról a jegyző rendszeres és folyamatos nyilvántartást vezet**.**

  <u>Interpellációra javasolt új rendelkezések:</u>

  (1) Az interpelláció valamely probléma felvetése és kifejtése a képviselő-testület ülésén, valamint az ezzel kapcsolatos kérdés megfogalmazása. Az interpelláció tárgyának szoros kapcsolatban kell állnia az önkormányzat hatáskörének ellátásával, vagy valamely, az önkormányzat irányítása alá tartozó szervezet hatáskörébe kell tartoznia.
  (2) A képviselő a képviselő-testület ülésén, a napirendek lezárását követően interpellálhat a polgármesterhez, az alpolgármesterhez, az önkormányzati bizottság elnökéhez és a jegyzőhöz.

Egyedi hatósági ügyben interpellációnak nincs helye. Az interpelláció tárgyát cím szerint meg kell jelölni.

(3) A képviselő az interpellációt az ülés napját megelőzően legalább három munkanappal a polgármesterhez írásban terjesztheti be. Az interpellációnak tartalmaznia kell a képviselő nevét, az interpelláció tárgyát és rövid leírását. Az interpelláló képviselőnek az ülésen lehetőséget kell adni az interpelláció szóban történő előadására is, amelynek időtartama az öt percet nem haladhatja meg.

(4) Az interpellált az ülésen szóban, legfeljebb öt percben köteles érdemben válaszolni, vagy ha az interpelláció további kivizsgálást igényel, az ülés napját követő tizenöt napon belül írásban ad választ. Az írásbeli választ az interpelláló képviselő részére kézbesíteni kell.

(5) Ha az interpelláló képviselő az interpellációra adott választ nem fogadja el, részletesebb kivizsgálást kezdeményezhet, amelynek elrendeléséről a képviselő-testület dönt. Az interpelláció tárgyának kivizsgálásába az interpelláló képviselőt is be kell vonni. A képviselő-testület a részletesebb kivizsgálás lefolytatásával a polgármestert, az alpolgármestert vagy a bizottság elnökét bízhatja meg. A kivizsgálással ideiglenes bizottság is megbízható, továbbá a kivizsgálás bármely szakaszában külső szakértő is bevonható. A kivizsgálásban az interpelláló képviselő maga is részt vehet.

(6) Visszavontnak kell tekinteni azt az interpellációt, amelynek megtárgyalásakor az interpelláló képviselő nincs jelen, és a megtárgyalás elnapolását nem kérte.

(7) Az interpelláció tárgyalása során vitának helye nincs."

A változások lényege:

- **fogalmilag egyértelműsíti és rögzíti az interpelláció tartalmi elemeit:**
    - problémafelvetés, kifejtés, kérdés megfogalmazása,
    - konkretizálja és formalizálja az interpellációs jog gyakorlását
    - rögzíti, hogy az interpelláció nem használható egyedi közigazgatási, hatósági ügyek közvetlen befolyásolására,
    - rögzíti, hogy az interpelláció tárgyát nem lehet általánosan megfogalmazni, a témát pontosan azonosítani kell,
- A interpelláció **benyújtási rendje**:
    - kötelező írásbeli benyújtás,
    - előzetes határidő,
    - kötelező tartalmi elemek,
    - szóbeli előadás lehetősége időkorlátozással.
- **Válaszadás szabályai pontosításra kerülnek:** különválasztja a szóbeli és az írásbeli válaszadás esetét. Az új szabály szerint az interpellált az ülésen szóban, legfeljebb 5 percben köteles érdemben válaszolni, vagy ha az interpelláció további kivizsgálást igényel, az ülés napját követő 15 napon belül írásban ad választ, melyet meg kell küldeni az interpelláló képviselő részére.
- **Válasz elfogadása:** ha az interpelláló képviselő a választ nem fogadja el, részletesebb kivizsgálást kezdeményezhet, melynek elrendeléséről a képviselő-testület dönt. A részletesebb kivizsgálásra vonatkozó szabályok nem változnak (interpelláló képviselő bevonható, a megbízható szereplők köre változatlan).
- **az interpelláció ne maradjon eljárásjogilag nyitva, ha az azt kezdeményező képviselő nincs jelen és nem kéri az elnapolást.** Az új rendelkezés csökkenti a halasztásokból eredő eljárási bizonytalanságot, egyértelmű jogkövetkezményt kapcsol a távolléthez.
- Az új szabály **egyértelműbben rögzíti, hogy az interpelláció tárgyalása során vitának helye nincs**. Az interpelláció nem vitaindító felszólalás, hanem szabályozott kérdésfeltevési és válaszadási fórum. Ez a testületi ülés rendjét és koncentrált lefolyását segíti.

Összességében rendelet-tervezetben javasolt szöveg az interpelláció intézményét az eredetihez képest pontosabban definiálja, szigorúbb formai követelményekhez köti, elválasztja az egyedi hatósági ügyektől, időben előkészített eljárássá teszi, rendezetlen vitás helyzetekre külön szabályt ad, és egyértelmű jogkövetkezményt fűz a képviselői távolléthez.

A fenti rendelet módosítások tervezet a 2. mellékletben találhatók.

Előzetes hatásvizsgálat
a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17.§ (1) bekezdése alapján

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17-18. §-a szerint a jogszabály előkészítője – a jogszabály feltételezett hatásaihoz igazodó részletességű – előzetes hatásvizsgálat elvégzésével felméri a szabályozás várható következményeit, az előzetes hatásvizsgálat eredményéről a Képviselő-testületet tájékoztatja, továbbá a jogszabály-tervezethez indokolást csatol.
Hivatkozott jogszabály helyek alapján a Tisztelt Képviselő-testületet az alábbiakról tájékoztatom:

A rendelet-tervezet címe: Zalakaros Város Önkormányzata Képviselő-testületének …/2026. (…) önkormányzati rendelete egyes önkormányzati rendeletek módosításáról
Társadalmi-gazdasági hatása: elsősorban a helyi önkormányzati működés átláthatóságának és jogbiztonságának erősítése. A településnév használatára vonatkozó hatáskör átrendezésével a névhasználati engedélyezés a képviselő-testület hatáskörébe kerül. A vagyonnyilatkozati kötelezettséghez kapcsolódó új tiszteletdíjcsökkentési szabály a képviselői kötelezettségek teljesítésének ösztönzésére szolgál, ugyanakkor jogsértés esetén az érintettek számára anyagi következménnyel járhat. A folytatólagos üléshez kapcsolódó szabályok rendezik a félbeszakadó ülés esetén a tennivalókat, meghatározzák az alkalmazandó szabályokat.
Költségvetési hatása: nem azonosítható olyan mértékben, amely külön előirányzatot igényelne, ugyanakkor a tiszteletdíjcsökkentés a kifizetett önkormányzati juttatások összegét csökkentheti.
Környezeti, egészségi következményei: Nincsenek
Adminisztratív terheket befolyásoló hatása: adminisztratív terheket mérsékelten növelhet azzal, hogy a településnév használatára vonatkozó engedélyezési ügyekben a képviselő-testület részére kell előterjesztéseket készíteni. Az új vagyonnyilatkozati szabályok alapján a kapcsolódó nyilvántartási, előkészítési és végrehajtási feladatok kis mértékben bővülhetnek. A folytatólagos ülés bevezetésével az adminisztrációs terhek kis mértékű csökkenése várható, az interpelláció szabályainak módosításával a képviselő-testületi ülések jobban előkészíthetővé válnak.
Egyéb hatása: Nincs
A rendelet megalkotásának szükségessége: a módosítás célja, hogy a helyi szabályozás megfeleljen a törvényi előírásoknak, és a képviselő-testület működésének, valamint a képviselői kötelezettségek teljesítésének szabályai egyértelműek, és helyben rendezettek legyenek. A módosítás önkormányzati hatásköri és szervezeti szabályokat, valamint képviselői kötelezettséghez kapcsolódó jogkövetkezményt érint. A rendelet megalkotására a képviselő-testületi döntések végrehajtása és a törvényi határidők betartása, a gyakorlatban előforduló félbeszakadó ülések szabályainak meghatározása, és az interpellációra vonatkozó szabályok pontosítása, konkretizálása miatt van szükség.
A rendelet megalkotásának elmaradása esetén várható következmények: A képviselő-testület döntése nem kerülne végrehajtásra, a törvényi határidőből az önkormányzat kicsúszna, ami törvényességi felügyeleti eljárást eredményezne a Kormányhivatal részéről.
A rendelet alkalmazásához szükséges feltételek:
- személyi: rendelkezésre áll
- szervezeti: nincs
- tárgyi: nincs
- pénzügyi: nincs.

<u>Rendeleti javaslat:</u>

Zalakaros Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megalkotja az egyes önkormányzati rendeletek módosításáról szóló …/2026. (…) önkormányzati rendeletét.

(A rendelet elfogadásához minősített többség szükséges.)

Zalakaros, 2026. október 26.

Czirákiné Pakulár Judit s.k.
polgármester