A DOKUMENTUMOT
ELEKTRONIKUS ALÁÍRÁSSAL LÁTTA EL:
ZALAEGERSZEGI TÖRVÉNYSZÉK

Zalaegerszegi Törvényszék
21.Pk.60.049/2026/2. szám

A Dr.Keserű Ügyvédi Iroda által képviselt Naszádos Péter (8380 Hévíz, Fortuna u. 10. fsz.6.) kérelmezőnek a B4-ek Szövetség (8780 Hévíz, Kossuth Lajos u. 1.) elnevezésű egyesület (szövetség) adatainak bírósági nyilvántartásba vétele iránti kérelme ügyében a bíróság meghozta a következő

VÉGZÉST:

A bíróság megállapítja, hogy a benyújtott okiratok nem felelnek meg az egyesület adatainak nyilvántartásba vételéhez szükséges törvényi követelményeknek, ezért a kérelmezőt hiánypótlásra hívja fel azzal, hogy **a megjelölt hiányosságokat 30 napon belül pótolja.**

A bíróság tájékoztatja a kérelmezőt, hogy a hiánypótlás késedelmes vagy hiányos teljesítése miatt, igazolási kérelemnek nincs helye. Ha a kérelmező, a hiánypótlási határidőt elmulasztja, vagy a hiánypótlást hiányosan, illetve hibásan terjeszti elő, a bíróság az egyesület adatainak nyilvántartásba vétele iránti kérelmét el fogja utasítani.

A hiánypótlási határidő kérelemre – indokolt esetben – legfeljebb a kérelemben megjelölt időtartamig meghosszabbítható.

<u>Pótolandó hiányosságok:</u>

1.) Készítsen új alapszabályt, tekintettel arra, hogy a csatolt alapszabály nem felel meg a jogszabályi követelményeknek.

Formai hiba, hogy az alapszabály Hévízen kelt, 2026. július 21. napján, miközben az alakuló ülést Siófokon tartották ugyanezen a napon a jegyzőkönyv és a jelenléti ív tanúsága szerint.

A szövetség formában működő egyesület vezető tisztségviselőinek és felügyelőbizottsági tagjainak kijelölésére szolgáló eljárás nem felel meg a tagegyenlőség elvének /Ptk.3:65.§(2) /

Szövetség esetében, -melynek tagjai kizárólag jogi személyek lehetnek /Ectv.4.§(3)/-, a szövetség vezető tisztségviselője is maga a tagszervezet , azaz jogi személy lehet, amely köteles haladéktalanul kijelölni azt a természetes személyt, aki a nevében a vezető tisztségviselői feladatokat ellátja. Ez következik a Ptk. jogi személy vezető tisztségviselőjére vonatkozó 3.21.§ (1) bekezdésében és 3:22.§ (2) bekezdésében foglalt általános szabályok, és az egyesület vezető tisztségviselőjére vonatkozó Ptk. 3:79.§ (3) bekezdésében foglalt speciális rendelkezés együttes értelméből. [Kúria Polgári Kollégiuma Gazdasági Szakág Részkollégiuma 2022. november 30-i ülésének állásfoglalása, Kommentár a gyakorlat számára Hatodik kiadás, I. kötet, 164/1. oldal, Orac Kiadó Kft.]
Ez alól kivételt az alapszabály engedhet a 3:79.§ (3) bekezdésében foglaltak szerint. A kérelmező által csatolt alapszabály (mint alapítási tervezet) és a hozzá tartozó szervezeti és működési szabályzat nem tartalmaz rendelkezést arra nézve, hogy a szövetség ügyvezető szervének (konkrét esetben elnökségnek) vagy ellenőrző szervének (konkrét esetben felügyelőbizottság) tagjává olyan személy is választható, aki nem tagja a szövetségnek.

Másrészt együttesen van jelen az alapszabályban a tisztségviselők kiválasztására nézve a rotációs elv és választás, amely így önmagának is ellentmondó szabályozást alkot.
A létrehozandó jogi személy, konkrétan szövetség formában működő egyesület szervezetére és ügyvezetésére vonatkozó szabályokat a létesítő okiratban – konkrétan alapszabályban- kell megállapítani , ez következik a Ptk.3:4.§(1)- (2) bekezdésének megfogalmazásából, a nem kógens törvényi szabályoktól a jogi személy a létesítő okiratában térhet el.
A kérelemhez csatolt iratok alapján a létrehozandó szövetség szervezetére, a vezető tisztségviselők és felügyelőbizottsági tagok kiválasztására vonatkozó lényeges szabályokat szervezeti és működési szabályzatban és nem az alapszabályban kívánja szabályozni, ami az előbb kifejtettek alapján nem megengedhető.

Továbbá nem világos, hogy a vezető tisztségviselői pozíció (elnök, alelnök, elnökségi tag) az időmúlás mint feltétel bekövetkeztétől függően előre meghatározott sorrendben váltakozik a jogi személy tagok, illetőleg az általuk kijelölt természetes személyek között /rotáció, ASZ X.14. 2.bek.; SZMSZ 5.,6./, vagy az az elnökség tagját a közgyűlés választja /ASZ X.14.1.bek, SZMSZ 4.4;6.5/.
Felmerül, hogy a közgyűlés választhat-e más jogi/természetes személyt, mint akit a rotáció szerint következő önkormányzat képviselőtestülete jelöl, megteheti-e a közgyűlés, hogy nem választja meg a jelöltet, stb….Az alapszabály X.8.2.b) pontjának megfogalmazásából az következik, hogy a közgyűlés nem teheti meg, hogy nem választja meg a rotáció szerint jelölt személyt, mert a „közgyűlés csak a 3. felügyelőbizottsági tagot jogosult delegálni”. Vagyis valójában nincs választás.

A felügyelőbizottság esetében pedig az sem világos, hogy a rotációs mellékletben nem rögzített , 3. felügyelőbizottsági tagot, akit nem a maradék 2 önkormányzat jelöl, ki jelöli megválasztásra, mert az SZMSZ-ben fent írtak szerint a közgyűlés delegálja, míg az alapszabály X.21. 2. bekezdése értelmében mindhárom felügyelőbizottsági tagot az önkormányzatok delegálják.

A szövetségnek 5 alapító tagja van , az elnöki pozíció betöltésében csak 3 önkormányzat rotálódik /ASZ6.1/, az alelnöki pozíció betöltésében a fennmaradó 2 önkormányzat rotálódik /ASZ 7.1/. , ami egyenlőtlen helyzetet eredményez az alapító tagok között, a tagegyenlőség elvének megsértésével jár /Ptk.3:65.§(2) /, továbbá nincs tekintettel az taglétszám bővülésének lehetőségére sem.

A fentiek miatt változtassa meg az elkészített alapszabályt.
Erre tekintettel vagy új alakuló ülést kell összehívniuk, az arról készült jegyzőkönyvben pedig el kell fogadni újra az alapszabályt is. Vagy alakuló ülés tartása nélkül az új alapszabályt tartalmazó szerződéses okiratot vagy az „alapszabályt elfogadó nyilatkozatot” írja alá valamennyi alapító tag és a teljes bizonyító erejű magánokirati forma érdekében 2 tanú is lássa el aláírásával vagy ügyvéd jegyezze ellen. Továbbá a becsatolt formanyomtatványon kérniük kell az alapszabály keltének bejegyzését is.

Csatolja az újrafogalmazott alapszabályt teljes bizonyító erejű magánokirati formában.

2.)Amennyiben tartanak újabb alakuló ülést, úgy csatolja annak jegyzőkönyvét és jelenléti ívét.

3.) A fentiek miatt nyújtson be új **PK-101 jelű egyesület nyilvántartásba vétele** iránti kérelem formanyomtatványt a korábbi tartalommal az alábbi módosítással (Tehát ami az eredetileg benyújtott kérelem formanyomtatványon jól szerepelt, azt is ismételje meg!):

- A C lapon az alapszabály kelte pontban az újonnan elfogadott alapszabály keltét jelölje meg.

4.)Csatoljon új, a jelen felhívásnak megfelelően **helyesbített alapszabálynak megfelelő dátummal** és megbízási idővel ellátott tisztségelfogadó nyilatkozatokat, és azokban a vezető tisztségviselők (elnökségi tagok) és felügyelőbizottsági tagok nyilatkozzanak arról is, hogy az általuk képviselt szervezet tagja-e a szövetségnek, mivel a tisztségviselők eredetileg nem a szövetségre, hanem az egyesületre vonatkozó okiratsablonon adták az elfogadó nyilatkozatot. /Ptk. 3:79.§(3); Cnytv. 37.§ (1), 63.§ c), 67.§ (2)/

5.) Csatoljon új, a jelen felhívásnak megfelelően **helyesbített** tagjegyzéket.

A tagjegyzéket az egyesület (szövetség) elnökén kívül írja alá valamennyi tag is, és abban tüntessék fel értelemszerűen a tagok székhelyét is [a civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló 2011. évi CLXXXI. törvény (Cnytv.) 24.§(1), 63.§a)]!

Az okiratok elkészítéséhez sablonok letölthetőek a következő linkről: https://birosag.hu/ugyfeleknek/urlapok-nyomtatvanyok/eljarasok-nyomtatvanyai/civil-eljarasok-urlapjai/civil-eljarasok-okiratsablonok. Az elnökségi tagok és a felügyelőbizottsági tagok tisztségelfogadó nyilatkozatának okiratsablonja egymástól eltér, nem ugyanaz.

A végzés ellen fellebbezésnek helye nincs.

Zalaegerszeg, 2026. október 2.

Dr. Kámán Nóra Martina s.k.
bírósági titkár