

Segédlet az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatának felülvizsgálatához

Irányadó jogszabályok:

1. Magyarország Alaptörvénye (2011. április 25.) [a továbbiakban: az Alaptörvény]
2. Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény. (a továbbiakban: Mötv.)
3. A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.)
4. A jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) Korm. rendelet (a továbbiakban: IRM rendelet)
5. A nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény (a továbbiakban: Njtv.)
6. A közszolgálati tisztviselőkről szóló CXCI. törvény (a továbbiakban: Kttv.)
7. 2011. évi CXII. törvény az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról (a továbbiakban: Infotv.)
8. A Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet (a továbbiakban: IM rendelet)

I. Általános tudnivalók

Az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatról szóló rendelete (a továbbiakban: SZMSZ) a mindenkorai képviselő-testület és szervei működésének részletes szabályait tartalmazza, emiatt indokolt, hogy azt az önkormányzati választást követően megalakult új képviselő-testület a saját maga által kialakítani kívánt gyakorlathoz igazítsa. A rendelet felülvizsgálata, új rendelet megalkotása során a gyakorlati szempontokon túl figyelemmel kell lenni a **kötelező tartalmi elemek** kifejtésekor a jogszabályi előírásokra, továbbá meg kell vizsgálni, hogy mely **nem kötelező elemek** szabályozása célszerű és melyek elengedhetetlenek a testületi működés hatékonyabbá és gördülékenyebbé tétele érdekében.

Az SZMSZ felülvizsgálatát minden választási ciklus kezdetén el kell végezni **az Mötv. 43. § (3) bekezdése alapján**, amely szerint a **képviselő-testület az alakuló vagy az azt követő ülésen** e törvény szabályai szerint **megalkotja vagy felülvizsgálja** szervezeti és működési szabályzatáról szóló rendeletét.

A képviselő-testület a felülvizsgálati kötelezettségének **háromféle** módon tehet eleget:

- az SZMSZ tárgyalását napirendjére tűzi, **felülvizsgálja, de nem módosítja**, mert mind szervezeti felépítési, mind működésbeli szempontok alapján is megfelelőnek találja azt a további munkájához, mindezekben túl jogharmonizációt sem igényel;
- ha az SZMSZ szabályozása csak kis mértékben tér el az elképzeléseitől, és/vagy csak jogharmonizációs változtatások szükségesek, **módosítja** azt;
- amennyiben a hatályos SZMSZ-ben olyan sok a változtatást igénylő szabályozás, amely indokolja a rendelet hatályon kívül helyezését, a testület **új rendeletet alkot**.

A SZMSZ felülvizsgálata során elsősorban **az Mötv. előírásait kell figyelembe venni**. A Kúria a Köf. 5030/2023/3. számú határozatában a döntés elvi tartalmaként azt rögzítette, hogy „A helyi önkormányzatok a törvény keretei között szervezeti és működési rendjük meghatározása során belső szabályozási autonómiával rendelkeznek, ugyanakkor az így megalkotott szabályozás nem lehet ellentétes a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvényben meghatározottakkal.” A szabályozási keretet adó **Mötv. mellett figyelembe kell venni az Alaptörvényt, a Jat., valamint az IRM rendelet és az IM rendelet** szabályait is, amelyek részletes ismertetésére nem térünk ki, csupán **néhány alapvető**, a rendeletek felülvizsgálata során tapasztalt problémára **hívom fel a figyelmet**.

1. A rendelet megjelölése, címe

A rendelet megjelölésében a rendelet kihirdetésének napját kell szerepeltetni (a hónapját római számmal, a napját arab számmal), **nem pedig a testületi ülés, vagy a hatályba lépés napját [IRM rendelet 9-10. § (1) (2) bekezdés, valamint IM rendelet 11. § (2) bekezdés és 13. § (1) bekezdés i) pont].**

2. A jogalkotói, hatáskör, feladatkör meghatározása

E körben szükséges megemlíteni a **Jat. módosításáról szóló 2024. évi XVI. törvényt**, amely jogszabály az **1. §-ával** módosította a **Jat. 6. alcímét**. Az alcím **18. § (1) –(2) bekezdésében** a jogalkotó a jogszabályok preambulumaának bevezetéséről rendelkezett és meghatározta azokat a kógens és diszpozitív elemeket, amelyeket a preambulumnak tartalmaznia kell.

A hivatkozott törvény a **37. §-sal** egészítette ki a **Jat-ot**, amelynek **(2) bekezdése lehetővé teszi preambulum alkalmazását azon jogszabálytervezetek esetében is, amelyek előkészítését a Módtv. hatálybalépését követően kezdték meg.**

Amennyiben a képviselő-testület a felülvizsgálat eredményeként új SZMSZ megalkotását rendeli el, úgy preambulum alkalmazása életszerűnek tűnik.

Az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdésének a) és d) pontja alapján a helyi önkormányzat a helyi közügyek intézése körében törvény keretei között rendeletet alkot, továbbá meghatározza szervezeti és működési rendjét.

Az Alaptörvény hivatkozott cikkének (2) bekezdése szerint az önkormányzat

- **törvény által nem szabályozott** helyi társadalmi viszonyok rendezésére **eredeti jogalkotói hatáskörben**, illetve
- törvényben kapott felhatalmazás alapján származékos hatáskörben

önkormányzati rendeletet alkot.

A fentiekből következően a helyi önkormányzat szervezeti rendszere és működési rendje meghatározásának joga az **Alaptörvényből** ered, ebből kifolyólag az önkormányzat az SZMSZ-ét **az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott, eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikke (1) bekezdésének d) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva** alkotja meg.

3. A hatálybalépés meghatározása

Az SZMSZ hatálybalépésének meghatározásakor figyelemmel kell lenni a **Jat. 7. § (1) bekezdésére**, mely szerint **a jogszabályban meg kell határozni a hatálybalépésének napját, amely a jogszabály kihirdetését követő valamely nap lehet**, a (2) bekezdés alapján, **ha a szabályozás célja másként nem érhető el, a jogszabály hatályba lépésének napja a kihirdetés napja is lehet**, ebben az esetben **a hatálybalépés időpontját órában kell meghatározni, mely nem előzheti meg a kihirdetés időpontját** [figyelemmel kell lenni az IRM rendelet 80. § (1) bekezdésében meghatározottakra is].

Abban az esetben, ha a módosított, vagy új SZMSZ rendelkezéseit (pl.: bizottság, alpolgármester esetében) már az adott ülésen alkalmazni kívánják, **a rendelet hatálybalépésének időpontját óra és perc szerint kell meghatározni, mely csak a kihirdetést követő időpont lehet** (pl.: „Ez a rendelet 2019. október 22. napján 14 óra 30 perckor lép hatályba.”).

A gyakorlatban a jegyző a módosítás, vagy az új rendelet-tervezet elfogadását követően a rendeletet írásba foglalja, számozza, majd a polgármester és a jegyző aláírja, végül ellátják bélyegzőlenyomattal. Ezt

követően a rendeletet a jegyző a helyben szokásos - SZMSZ-ben megjelölt - módon az ülés szünetében kihirdeti. A hatálybalépés - *szabályszerűen meghatározott* - időpontja ezen aktust követő időpont lehet.

II. A szervezeti és működési szabályzat tartalmi elemei

A képviselő-testület a működésének részletes szabályait az Mötv. 53. § (1) bekezdése alapján az SZMSZ-ről szóló rendeletében határozza meg. Ebben rendelkezik:

- a) az önkormányzat hivatalos megnevezéséről, székhelyéről;
- b) a képviselő-testület átruházott hatásköreinek felsorolásáról;
- c) a képviselő-testület üléseinek összehívásáról, vezetéséről, tanácskozási rendjéről;
- d) az önkormányzati képviselőkre vonatkozó magatartási szabályokról, az ülés rendjének fenntartásáról és az annak érdekében hozható intézkedésekről;
- e) a nyilvánosság biztosításáról;
- f) a döntéshozatali eljárásról, a szavazás módjáról;
- g) a rendeletalkotásról és határozathozatalról;
- h) a képviselő-testület ülésének jegyzőkönyvéről;
- i) a közmeghallgatásról;
- j) az önkormányzat szerveiről, azok jogállásáról, feladatairól;
- k) a jegyzőnek a jogszabálysértő döntések, működés jelzésére irányuló kötelezettségéről;
- l) a képviselő-testület bizottságairól.

Mindezen túl az Mötv. az alábbi esetekben rendelkezik az SZMSZ-ben történő szabályozási kötelezettségről, valamint lehetőségről:

- **Mötv. 32. § (2) a) pont:** rendeletalkotás képviselői kezdeményezése (kötelező szabályozási elem);
- **Mötv. 37. § (1) bekezdés:** összeférhetetlenségi ügyekkel foglalkozó bizottság működése (kötelező szabályozási elem);
- **Mötv. 39. § (3) és 57. § (1) bekezdés:** vagyonnyilatkozatokkal kapcsolatos bizottsági szabályok (kötelező szabályozási elem);
- **Mötv. 44. §:** rendelkezés évi több, mint 6 ülés megtartásáról;
- **Mötv. 45. §:** polgármester és alpolgármester egyidejű akadályoztatása esetén a testület összehívása, az ülés vezetése (kötelező szabályozási elem);
- **Mötv. 48. § (2) bekezdés:** rendelkezés a nyílt szavazás módjáról (kötelező szabályozási elem);
- **Mötv. 48. § (3) bekezdés:** név szerinti szavazás esetköreinek meghatározása (kötelező szabályozási elem);
- **Mötv. 48. § (4) bekezdés:** rendelkezés a titkos szavazásról és annak módjáról (kötelező szabályozási elem);
- **Mötv. 49. § (2) bekezdés:** kizárási ok bejelentésének elmulasztása (kötelező szabályozási elem);
- **Mötv. 50. §:** törvényben és az Mötv-ben meghatározottakon kívül minősített többség előírása;
- **Mötv. 51. § (2) bekezdés:** helyben szokásos kihirdetési mód meghatározása (kötelező szabályozási elem);
- **Mötv. 51. § (6) bekezdés:** normatív határozatok közzétételének módja (kötelező szabályozási elem);
- **Mötv. 53. § (3) bekezdés:** képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatában határozza meg, mely önszerveződő közösségek képviselőit illeti meg tevékenységi körükben tanácskozási jog a képviselő-testület és bizottsága ülésein, továbbá azoknak a fórumoknak a rendjét (község-, várospolitikai fórum, városrész tanácskozás, falugyűlés stb.), amelyek a lakosság, az egyesületek

közvetlen tájékoztatását, a fontosabb döntések előkészítésébe való bevonását szolgálják (kötelező szabályozási elem);

- **Mötv. 57. (1) bekezdés:** rendelkezés a bizottságokról – számuk, elnevezésük, feladatuk, tagok száma, működési szabályok – (kötelező szabályozási elem, ahol az **Mötv.** szerint meg kell őket alakítani);
- **Mötv. 59. (2) bekezdés:** bizottság által/egyetértésével kapcsolatos rendelkezések szabályozása (kötelező szabályozási elem);
- **Mötv. 68. § (2) bekezdés:** azon ügyek meghatározása, amelyekben a polgármester dönthet, ha két egymást követő alkalommal nincs döntés határozatképtelenség, vagy határozathozatal hiánya miatt (kötelező szabályozási elem);
- **Mötv. 68. (3) bekezdés:** rendelkezés azon halaszthatatlan önkormányzati ügyekről, amelyekben a polgármester két ülés között dönthet (kötelező szabályozási elem);
- **Mötv. 69. § (2) bekezdés:** a polgármesteri tisztségről szóló lemondó nyilatkozat alpolgármesternek, ennek hiányában az SZMSZ-ben meghatározott képviselőnek történő átadása;
- **Mötv. 82. § (3) bekezdés:** jegyzői, aljegyzői tisztség egyidejű betöltetlensége (kötelező szabályozási elem).

1. Az önkormányzat hivatalos megnevezése, székhelye

A **Mötv.** az önkormányzat megnevezése, székhelye tekintetében további szabályozást csak a vármegyei önkormányzat esetében határoz meg, amikor rögzíti, hogy: *„A vármegyei önkormányzat székhelyét a szervezeti és működési szabályzatról szóló rendeletében a vármegyeszékhely település területén határozza meg.”*

Az önkormányzat **hivatalos megnevezését és székhelyét** – a pontos címmel együtt –, valamint a **működési terület megnevezését** az általános rendelkezések között kell meghatározni.

Az **Mötv.** nem rendelkezik róla, de az **általános rendelkezések** között lehet meghatározni az önkormányzat **jelképeit, jellemzően a címet, a zászlót és az önkormányzat pecsétjét**. Fontos, hogy a jelképek használatának részletes szabályait önálló rendeletben kell meghatározni.

Az általános rendelkezések végén lehet rendelkezni az önkormányzatok **nemzetközi kapcsolatairól**.

2. A képviselő-testület átruházott hatásköreinek felsorolásáról

Az **Mötv.** a **10. § (1) bekezdésében** rögzíti, hogy az önkormányzatoknak **törvény által megállapított kötelezően ellátandó feladatai vannak, és olyan önként vállalt feladatai lehetnek**, amelyet jogszabály nem utal más szerv hatáskörébe. Az utóbbiakat célszerű az SZMSZ-ben felsorolni.

Az önkormányzati feladatok mindkét csoportjának ellátását a képviselőtestület és az **Mötv. 41. (2) bekezdésében** meghatározott szervei biztosítják. Ez egy zárt felsorolás, amelyet tovább bővíteni nem lehet, tehát sem az aljegyzőre, sem az önkormányzat hivatala ügyintézőjére, sem az alpolgármesterre nem ruházhat át hatáskört a képviselő-testület.

Felhívom a figyelmet az **Mötv. 142/A. § (1) bekezdésére**, amely a **képviselő-testület hatáskörébe tartozó önkormányzati hatósági ügyekben teszi lehetővé a képviselő-testület számára az itt felsorolt szerveire történő hatáskör átruházást**.

Az **Mötv.** expressis verbis rögzíti, hogy a hatáskör-átruházásra **kizárólag önkormányzati rendeletben kerülhet sor**, valamint meghatározza a **szubdelegáció tilalmát** is, amely szerint az átruházott hatáskör **tovább nem ruházható**.

Kiemelten fontos, hogy **más önkormányzati rendeletben szabályozott, átruházott hatáskört a SZMSZ-ben is fel kell sorolni, illetve azokkal harmonizálni szükséges**. Tehát nem megfelelő gyakorlat, ha az SZMSZ csak általában utal más önkormányzati rendeletben szabályozott átruházott hatáskörré, de konkrétan nem nevesíti azt.

Célszerű az átruházott hatásköröket önkormányzati szervenként történő bontásban az SZMSZ **mellékleteként** szabályozni. Függelékben történő szabályozás jogsértő, mert a függeléket a **Jat.** nem nevesíti az önkormányzati rendelet részeként, továbbá az **IRM rendeletben** sem található függelékkel kapcsolatos szabályozás.

3. A képviselő-testület üléseinek összehívása, vezetése, a tanácskozás rendje

Az **Mötv. 43. § (1) bekezdése** szerint: *„A képviselő-testület az alakuló ülését a választás eredményének jogerőssé válását követő tizenöt napon belül tartja meg.”* A **(2) bekezdés** első mondata értelmében: *„Az alakuló ülést a polgármester hívja össze és vezeti.”*

Természetesen polgármesteren az **újonnan megválasztott polgármestert** kell érteni.

Ebben az évben június 9-én került sor az önkormányzati képviselők és polgármesterek általános választására, de a megbízatásuk kezdő időpontja 2024. október 1. Felmerült, hogy azokon a helyeken, ahol a polgármestert ismételten megválasztották, lehetőség van az alakuló ülés október 1-én történő magtartására.

Az **Mötv. 146/J. § (2) – (3) bekezdésében** meghatározottak szerint:

„(2) Ahol e törvény a választáshoz, a választás eredményének jogerős megállapításához, illetve a választás napjához jogkövetkezményt fűz, ott a jogkövetkezmény alkalmazásának kezdő időpontjaként 2024. október 1. napját kell érteni.

(3) Az Alaptörvény ZÁRÓ ÉS VEGYES RENDELKEZÉSEK rész 27. cikke alapján a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2019. évi általános választását követő helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek általános választásán hivatalban lévő képviselő-testület és polgármester megbízatása 2024. október 1-jéig tart.”

A **(3) bekezdésből** az következik, hogy a hivatalban lévő polgármester megbízatása **2024. szeptember 30-án 24 órakor szűnik meg**, ebből következően az új megbízatása 2024. október 1-én 0 órakor kezdődik. Egy teljesen új megbízatásról beszélünk akkor is, ha a polgármester személyében nincs változás. Legkorábban tehát október 1-én hívhatja össze a képviselő-testület alakuló ülését az SZMSZ-ben meghatározott szabályozásnak megfelelően.

Az ülések összehívása körében fontos kiemelni, hogy a polgármestert az alpolgármester helyettesíti, **így a polgármester akadályoztatása esetén az ülések összehívására az alpolgármester jogosult**. Itt szükséges megemlíteni, hogy a **nem a képviselő-testület tagjai közül választott alpolgármester nem tagja a képviselő-testületnek**, így az ülés összehívására és az ülés vezetésére nem jogosult.

Az ülés összehívása és vezetése körében kötelezően kell rendelkezni a polgármesteri és alpolgármesteri tisztség egyidejű betöltetlensége, illetve akadályoztatásuk esetén a helyettesítés rendjéről. Ez akkor is kötelező, ha több alpolgármestert választanak. **A szabályozás kizárólag az ülés összehívására és vezetésére vonatkozik, nem jelent általános értelemben vett helyettesítést.** E szabályozástól el lehet tekinteni, ha a testület létszáma 4 fő vagy ennél kevesebb a polgármesterrel együtt, mivel ebben az esetben a polgármester és az alpolgármester egyidejű akadályoztatása a képviselő-testület határozatképtelenségét is jelenti.

Gyakori szabályozási mód e tekintetben a **korelnök meghatározása**, mert legidősebb tagja valamennyi képviselő-testületnek van.

Célszerű rögzíteni határozatképtelenség esetére az **ismételt összehívás szabályait**.

Az **Mötv. 44. §-a rendelkezik** képviselő-testület rendkívüli ülésének összehívásáról, amely a felsorolt jogosultak valamelyikének indítványa alapján a polgármester kötelező feladata. Az indítvány alapján a testületi ülést annak indokának, időpontjának, helyszínének és napirendjének meghatározásával kell összehívni. A szabályozás során javasolt figyelembe venni a Kúria **Köf.5.008/2022/3.** számú határozatában leírtakat.

Felhívom a figyelmet arra, hogy **ezen túl is felmerülhet rendkívüli ülés összehívásának lehetősége**, ha törvény meghatározott kérdés megtárgyalását előírja, vagy sürgős döntést igénylő képviselő-testületi hatáskörbe tartozó ügyben is. Enne szabályait az SZMSZ-ben kell meghatározni.

Kiemelten fontos a rendkívüli ülés bármely módon történő összehívása esetén az SZMSZ-ben meghatározott rendelkezések maradéktalan betartása, mert a Kúria a **Köf.5.009/2019/4.** számú határozatában rögzítette, **hogy az eljárási szabályok betartásának hiánya miatt az ilyen ülésen hozott valamennyi határozat jogszabálysértő, jogilag érvénytelen.**

A tanácskozás (ami nem azonos az ülés rendjének fenntartásával) **rendjének körében kiemelendő:** a napirendi pontok elfogadása; napirend előtti felszólalás szabályozása; polgármesteri beszámoló két ülés között hozott, egyes átruházott hatáskörök, polgármesteri döntések, vagy korábban hozott döntések végrehajtásáról, illetve a képviselő-testület feladat-és hatáskörét érintő más eseményekről; kérdések, interpellációk menetének szabályozása.

Az előterjesztések típusainak, elkészítésük rendjének, benyújtásuk módjának meghatározása; az írásos előterjesztések követelményeinek rögzítése, a szóbeli előterjesztések, indítványok ülésen való előterjesztésének szabályai, valamint a hozzászólások rendjének, időbeli korlátainak meghatározása.

Az önszerveződő közösségek tanácskozási joggal történő meghívása az ülésre **kötelezően szabályozandó témakör**, ahogy a fórumok meghatározása is, amely nem azonos a közmeghallgatás szabályozásával. A tanácskozási jog biztosítása lehet általános, de lehet csak egy-egy napirendhez kapcsolódó.

4. Az önkormányzati képviselőkre vonatkozó magatartási szabályok, az ülés rendjének fenntartása és az annak érdekében hozható intézkedések

Az önkormányzati képviselők jogait és kötelezettségeit az **Mötv. a 32. § (2) bekezdésében** rögzíti, míg a **33. §-ban** az került meghatározásra, hogy a kötelezettségeit megszegő önkormányzati képviselő tiszteletdíját és természetbeni juttatását a képviselő-testület – az SZMSZ-ben meghatározott módon – legfeljebb tizenkét havi időtartamra csökkentheti, megvonhatja, amely ismételt kötelezettségszegés esetén újra megállapítható.

Ugyanígy – az **Mötv. 49. § (2) bekezdése** alapján - az SZMSZ-ben kell meghatározni a **49. § (1) bekezdésében** szabályozott **személyes érintettségre vonatkozó bejelentési kötelezettség** elmulasztását.

Ki kell emelni, hogy a kötelezettségeit megszegő önkormányzati képviselő tiszteletdíját és természetbeni juttatását a képviselő-testület **kizárólag az SZMSZ-ben meghatározottak szerint csökkentheti vagy vonhatja meg, ilyen szabályozásra a képviselői tiszteletdíjakról és természetbeni juttatásokról szóló rendeletben nincs lehetőség.**

A leggyakoribban előforduló kötelezettségszegések: a képviselő a testületi ülésen nem jelenik meg, nem tartja be a tanácskozássra, az ülésvezetésre vonatkozó szabályokat, illetve a polgármester ezzel kapcsolatos rendfenntartó intézkedéseit, nem tesz eleget - vagy nem határidőben - az összeférhetetlenséggel összefüggő bejelentési kötelezettségének, illetve köztartozásmentes adózó adatbázisba történő bejelentkezés szabályainak.

Fontos körülmény az is, hogy a bizottság elnöke és a tanácsnok jogállását tekintve önkormányzati képviselő, **így őket is a képviselőkkel azonos módon lehet szankcionálni.**

Az önkormányzati képviselőkkel szemben **képviselő-testületi ülésen nem alkalmazható olyan szankció, amely az Mötv-ben meghatározott képviselői jogai gyakorlásában akadályozná, így például a polgármester nem utasíthatja arra, hogy az üléstermet – akár meghatározott időre – elhagyja.**

A szakirodalom ismeri a „széksértést”, amelyet az képviselő valósít meg, aki magatartásával vagy kifejezéseivel a képviselő-testület méltóságát, vagy valamely képviselő személyét sérti, és e magatartásával nem hagy fel, vagy kifejezéseit nem vonja vissza. Ebben az esetben a szankció rendbírásig is lehet.

A tanácskozás rendjének fenntartása a **polgármester** feladata. Megfontolandó e szabályozás oly módon történő elvégzése, amely **elkülöníti a meghívottakkal, illetve a hallgatósággal kapcsolatban alkalmazható intézkedéseket.**

Ilyenek lehet: **figyelmeztetés** a tanácskozáshoz nem illő hozzászólás miatt; **rendreutásítás** a képviselő-testületi üléshez méltatlan magatartás tanúsítása miatt, súlyosabb rendzavarás esetén sor kerülhet az ülés félbeszakítására is.

Az utóbbi esetben az ülés csak akkor folytatódhat, ha a polgármester újra összehívja.

5. A nyilvánosság biztosítása

A Kúria **Köf.5036/2012/6. számú határozata** szerint a nyilvánosság egyrészről a képviselő-testület **ülésein való részvételt, másrészről az arról készült adatok megismerésének lehetőségét jelenti.**

Ennek alapján a vonatkozó rendelkezéseket célszerű úgy megalkotni, hogy külön kerüljenek szabályozásra az ülésen való részvételt meghatározó, illetve az ott elhangzottakat tartalmazó dokumentumok – jegyzőkönyvek, döntések - megismerését biztosító szabályok.

Az első esetben szabályozható a nyilvános ülés időpontjáról és helyéről történő lakossági értesítés, a hallgatóság elhelyezkedése, a kérdés feltevésének, hozzászólás lehetőségének biztosítása.

A második esetben szóba jöhet: kép-, illetve hangrögzítés; az ülés élő adásban vagy felvételtől történő közvetítése; az ülésről készült jegyzőkönyv, illetve kép-és hangfelvétel tárolása, a betekintés szabályozása, a másolatkészítés rendje; a jegyzőkönyvek önkormányzati honlapra történő feltöltése, könyvtárnak történő átadása.

A zárt ülésre vonatkozó szabályok kőgensek, ezért annak az **Mötv. 46. § (2) bekezdésében meghatározott esetköröi nem bővíthetők.**

Fontos megjegyezni, hogy a hivatkozott bekezdés **c) pontjában** meghatározott szabályozás opcionális lehetőség a képviselő-testület számára zárt ülés elrendelésére, de ezeket az eseteket nem lehet „előre” meghatározni az SZMSZ-ben, hanem a képviselő-testület mérlegelési jogkörében eljárva szükség esetén határozattal dönt zárt ülés elrendeléséről.

A zárt ülésre meghívandók köre szintén szabályozott, de az önkormányzati hivatal ügyintézője, az érintett és a szakértő **csak a polgármester meghívására vehet részt az ülésen.** A polgármester e hatáskörét a SZMSZ nem vonhatja el, tehát nem lehet olyan szabályozás, amely a polgármester számára kötelező előírást tartalmaz e körben. Az ügyben, napirendben érintett személy meghívásáról a polgármester dönt, de az **érintettség** eseteit a rendelet szabályozhatja.

Szabályozni szükséges továbbá a **zárt ülésen hozott döntések nyilvánosságra hozatalának módját** (adatvédelmi okokból egyes önkormányzati hatósági döntésekre vonatkozó kivételes szabályok beillesztésével).

6. A döntéshozatali eljárás, a szavazás módja

Az **Mötv.** szűkebb értelemben a **47-50. §-ában** határozza meg a döntéshozatali eljárással és a szavazás módjával kapcsolatos szabályokat, de tágabb értelemben e körbe tartoznak az **Mötv. 66. §-ában**, valamint a **68. § (2)-(3) bekezdésében** meghatározott rendelkezések is.

Az **Mötv.** kőgens módon határozza meg az egyszerű és a minősített többség eseteit, **ettől az SZMSZ-ben sem lehet eltérni.**

Érvényes önkormányzati döntést csak határozatképes képviselő-testület hozhat, ezért a határozatképesség meglétét nem csak az ülés elején, hanem folyamatosan figyelemmel kell kísérni. Az SZMSZ-ben szabályozható, hogy mi a teendő akkor, ha a képviselő-testület létszáma az ülés során bármilyen okból a határozatképesség alá csökken. Ilyenkor meg kell várni a határozatképesség helyreállítását, ezért az SZMSZ lehetőséget adhat az ülés vezetőjének részére szünet elrendelésére, vagy az ülés meghatározott időre történő felfüggesztésére. Ha a határozatképesség belátható időn belül nem biztosítható, akkor lehetővé kell tenni az ülés berekesztését.

Az **Mötv.** a szavazás három típusát nevesíti, így a képviselő-testület döntéseit **nyílt szavazással, név szerinti szavazással**, valamint az **Mötv. 46. § (2) bekezdésében** foglalt ügyekben **titkos szavazással** hozhatja meg. **Mindhárom esetben a szavazás módját az SZMSZ-ben kell meghatározni, valamint rendelkezni kell a név szerinti szavazás megtartásának eseteiről is.**

Az **Mötv.** az **50. §-ában** lehetővé teszi, hogy a minősített többséget igénylő döntések körét a képviselő-testület az SZMSZ-ben kibővítse, de a minősített többséghez szükséges szavazati arányokon nem lehet változtatni.

Az **Mötv.** nem rendelkezik a döntéshozatal során történő tartózkodás kérdéséről, amelyről javasolt az SZMSZ-ben rendelkezni. Fontos kiemelni, hogy a szavazás mindhárom fenti típusa esetén élhet ezzel a lehetőséggel a képviselő. **A tartózkodás lehetőségével élő képviselő a döntési javaslatot lényegében elutasította, ezért a tartózkodás „nem” szavazatként értékelhető.**

A szavazategyenlőségről nem lehet rendelkezni az SZMSZ-ben, mert ez azt jelenti, hogy a javaslat nem kapta meg a szükséges többséget, tehát elutasító döntés született.

Az **Mötv. 48. § (5) bekezdése** szerint a szavazást egy alkalommal meg lehet ismételni, ha a **szavazás eredménye felől kétség merül fel**, például gépi szavazás esetén technikai hiba akadályozta az eredmény pontos megállapítását. **A szavazás ismételt elrendelésének indokaként az SZMSZ-ben más körülmény nem határozó meg.**

Az **Mötv. 66. §-a** szerint a polgármester a képviselő-testület tagja, a képviselő-testület határozatképessége, döntéshozatala, működése szempontjából **önkormányzati képviselőnek tekintendő**. E szabályozás alapján a **képviselő-testületnek nincs lehetősége arra, hogy a szavazás tekintetében a polgármesternek többlet jogosítványokat biztosítson.**

Ugyanakkor az **Mötv. a 68. § (2) és (3) bekezdésében** lehetővé teszi, hogy a képviselő-testület a hivatkozott bekezdésekben meghatározott feltételek esetén megállapítsa azokat az ügyköröket, amelyekben a polgármester – a képviselő-testület utólagos tájékoztatása mellett – döntést hozhat.

7. A rendeletalkotás és a határozathozatal

Az **Mötv. 48. § (1) bekezdése** értelmében: *„A képviselő-testület a döntéseit (határozat, rendelet) nyílt szavazással hozza.”*

Ebből következően az önkormányzati döntések két fajtája **a határozat és a rendelet**.

Az **Mötv.** rendeletalkotással kapcsolatos rendelkezései a **32. § (1) bekezdés a) pontja**, az **50. §**, az **51. § (1) – (3) bekezdése**, amelyek kötelezően betartandó rendelkezések, ebben a körben a képviselő-testületeknek további szabályozási lehetőségük nincs.

Az önkormányzatoknak a rendeletalkotással összefüggésben az **eljárási szabályokat** szükséges az SZMSZ-ben meghatározni, amely tulajdonképpen a rendeletalkotás folyamatának szabályozását jelenti.

Először arról célszerű rendelkezni, hogy: ki kezdeményezheti a rendeletalkotást; azt milyen formában lehet kezdeményezni (tartalmi, formai követelmények meghatározása); kinél kell benyújtani; mikor lehet benyújtani; kivel, milyen szervvel kell véleményeztetni, egyeztetni.

A vonatkozó szabályozás során szem előtt kell tartani, hogy az **Mötv. 32. § (2) bekezdésének a) pontja** alapján a képviselő-testület nem zárhatja ki az SZMSZ-ben a képviselőnek azt a jogát, hogy döntési – akár rendeletalkotási - kezdeményezéssel forduljon a képviselő-testülethez, e jog gyakorlásának a módját határozhatja csak meg.

Ezen túlmenően az SZMSZ-ek törvényességi vizsgálata során az volt megállapítható, hogy rendelet alkotását jellemzően valamely önkormányzati bizottság, a jegyző, a nemzetiségi önkormányzat képviselő-testülete, civil szervezet vagy részönkormányzat kezdeményezte, a benyújtás címzettjeként szinte minden SZMSZ-ben a polgármester volt nevesítve. A benyújtás időpontját úgy kell meghatározni, hogy megfelelő idő álljon rendelkezésre a tervezet elkészítésére, a szükséges egyeztetések lebonyolítására, figyelemmel arra is, hogy a tárgyalandó előterjesztéseket az ülést megelőzően hány nappal korábban kell kézhez kapniuk a képviselőknek.

Az **Mötv. 81. § (3) bekezdésének e) pontja** alapján az állapítható meg, hogy az önkormányzati rendelet megalkotásának első számú felelőse a jegyző, **ezért a szakmai előkészítés lebonyolítását célszerű a jegyzőre telepíteni**, amely körben szabályozható az anyagi jogi szabályok szakmai tartalmának kialakítása, a jogszabályszerkesztési szempontok érvényre juttatása, a közreműködő szakügyintézők munkájának koordinálása, a tervezet egyeztetésében érintett bizottságok és más érintett szervek között a

tervezet köröztetése, a képviselő-testület ülésére történő előterjesztéssel összefüggő adminisztrációs munka megszervezése.

Az SZMSZ-ben szabályozni szükséges az **IM rendelet 11. § (2) bekezdése** és **12. §-a** alapján a rendelet megjelöléséhez kapcsolódó rendelkezéseket, valamint a rendeletek egy évre vonatkozó nyilvántartásával összefüggő szabályokat.

Kötelező szabályozási elem a rendeletek kihirdetésének módjáról történő rendelkezés. A kihirdetés az **Mötv. 51. § (2) bekezdése** alapján történhet a képviselő-testület hivatalos lapjában vagy a helyben szokásos módon. Az utóbbi esetben az SZMSZ-ben pontosan meg kell határozni, hogy mit kell érteni a helyben szokásos módon történő kihirdetés alatt. Rendkívül fontos szabályozásról van szó, hiszen kihirdetés nélkül a rendelet nem tekinthető jogszabálynak [32/1993.(V.26.) AB határozat]. Fontos kiemelni, hogy a kihirdetés módjaként egy megoldás javasolható, jelesül az, amelyikhez a joghatás fűződik, ugyanis a normatív módon meghatározott kihirdetés a jogszabályok egyik érvényességi kelléke.

A kihirdetéstől meg kell különböztetni a **rendelet közzétételét, amelynek módjáról szintén kötelezően kell rendelkezni az SZMSZ-ben.** A közzététel többféleképpen is megvalósulhat, de a saját honlappal rendelkező önkormányzatnak kötelező a honlapon történő közzététel.

Az SZMSZ-ben szabályozni kell az **Mötv. 32. § (2) bekezdésének a) pontjában** meghatározottakat, amely szerint a képviselő a képviselő-testület ülésén kezdeményezheti rendelet megalkotását vagy határozat meghozatalát.

Az **Mötv. 1. § 3. pontja** értelmében a képviselő-testület határozata **normatív határozat és egyedi határozat.** Ezeken kívül az **Mötv. 142/A. § (1) bekezdése** rendelkezést tartalmaz az önkormányzati hatósági ügyben hozott határozatokról. A nyilvános képviselő-testület ülésekről készült jegyzőkönyvek a leggyakrabban az **Mötv. 13. § (1) bekezdésében** meghatározott helyi közügyekkel, valamint a helyben biztosítandó közfeladatok ellátásával összefüggő határozatokat tartalmazzak, amelyek az eddig említett egyik formába sem sorolhatók be.

Ezek közül a **nem hatósági ügyben hozott határozatok formai-tartalmi elemeit az SZMSZ-nek tartalmaznia kell.**

A normatív határozatok megjelölésére az **IM rendelet 15. § (1) – (2) bekezdésében** foglaltakat kell alkalmazni. Felhívom a figyelmet arra, hogy az **Mötv. 51. § (6) bekezdése** értelmében a **normatív határozatok közzétételének módja is kötelező szabályozási elem.**

A rendeletek nyilvántartásához hasonlóan valamennyi felsorolt határozatot érintően, szintén egy év távlatában nyilvántartást kell vezetni.

Külön felhívom a figyelmet arra, hogy az **Mötv.** nem ismeri az „ügyrendi”, vagy „eljárási” határozatot, így minden testületi határozat érdemi, számozott határozat, amelyet a határozatok nyilvántartásában is szerepeltetni kell.

A Kúria a **Köf.5055/2012/8.** számú határozatával megsemmisítette azt az önkormányzati szabályozást, amely döntési formaként határozta meg a határozat és a rendelet mellett a „tájékoztató tudomásulvételére irányuló döntési javaslat esetén jegyzőkönyvben rögzített döntés”-t. **A határozat nélküli, csak a jegyzőkönyvben rögzített „döntés” nem döntési forma.** Tehát a Kúria nem tesz különbséget az ügy érdemében hozott határozat és az ún., nem az ügy érdemében hozott – határozati forma nélküli - döntés között. Minkét esetben az elfogadható döntési forma a határozat.

8. A képviselő-testület ülésének jegyzőkönyve

A képviselő-testület üléséről jegyzőkönyvet kell készíteni, amelyről a jegyző gondoskodik. A jegyzőkönyv kötelező tartalmi elemeit az **Mötv. 52. § (1) bekezdése** tartalmazza, amely az **n) pontjában** felhatalmazza a képviselő-testületet, hogy az említett tartalmi elemeket továbbiakkal kibővítse, valamint a jegyzőkönyv elkészítésével kapcsolatban egyéb rendelkezéseket is meghatározzon.

Az SZMSZ-ben rendelkezni lehet arról, hogy a polgármester vagy meghatározott számú képviselő indítványára a testületi ülésről vagy valamely napirendi pontjának tárgyalásáról **szó szerinti jegyzőkönyv készüljön**. Ebben a körben olyan képviselői kérés is szabályozható, hogy valamely napirendi pont vitájában történő hozzászólása szó szerint kerüljön jegyzőkönyvezésre.

A képviselő-testület ülésének jegyzőkönyvét a polgármester és a jegyző írja alá, amely a jegyzőkönyv – mint közokirat- érvényességi kelléke.

Emellett az SZMSZ-ek gyakran rendelkeznek arról, hogy a jegyzőkönyvet az előbbieken kívül – jellemzően kettő – **jegyzőkönyv hitelesítőnek** is alá kell írnia. Fontos azonban megjegyezni, hogy a hitelesítők aláírása joghatás kiváltására nem alkalmas, ennek hiánya a jegyzőkönyv alaki érvényességét nem érinti, az aláírás elmaradása miatt a hitelesítőket szankcionálni nem lehet. Ha a hitelesítők a jegyzőkönyvet valamilyen okból nem írják alá, úgy ezen körülmény jegyzőkönyvi rögzítésével kell a jegyzőkönyvet felterjeszteni.

Az **Mötv. 52. (3) bekezdése** alapján a zárt ülésről külön jegyzőkönyvet kell készíteni. Miután a zárt ülésen az **Mötv. 46. § (2) bekezdésében** meghatározottak szerint olyan előterjesztések megtárgyalására kerül sor, amelyek szenzitív adatokat is tartalmaznak, a vonatkozó szabályozás során fokozott figyelmet kell fordítani az **Infotv. III. Fejezetében** foglaltakra, valamint célszerű figyelembe venni a **Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóságnak az Önkormányzati testületek működésének nyilvánosságáról szóló NAIH/2019/6273/3. számú tájékoztatóját**.

Viszonylag gyakran felmerül a képviselő-testületi üléseken történő kép-és hangfelvétel készítésének kérdése, amely szintén az SZMSZ-ben szabályozható. A kapcsolódó rendelkezések megalkotása során javasolt figyelembe venni a helyi önkormányzati ülések nyilvánosságához, kép-és hangfelvétel készítéséhez való jog tárgykörben hozott **NAIH-4311-5/2012/V. számú állásfoglalását**, valamint a **19/1995.(III.28.) AB és 57/2000.(XII.19.) AB határozatban** foglaltakat.

Lényeges, hogy nyilvános képviselő-testületi ülésen bárki – beleértve a hallgatóság valamely tagját is – az ott jelenlévő más személyek külön engedélye nélkül is készíthet felvételt a képviselő-testület tanácskozásáról, a képviselők megnyilatkozásairól, és azt bármilyen – nem jogellenes – célra felhasználhatja. Ehhez az **Infotv. értelmében nincs szükség az érintettek hozzájárulására**.

A nyilvánosság minél teljesebb biztosítása érdekében rendelkezni lehet a jegyzőkönyvek, előterjesztések és döntések honlapra való – meghatározott időn belül történő – feltöltéséről figyelemmel arra, **hogy a zárt ülésen hozott képviselő-testületi döntés is nyilvános**. Ugyanígy lehet szabályozni az említett dokumentumok könyvtárnak történő átadását is.

9. A közmeghallgatás

Előjáróban felhívjuk a figyelmet arra, hogy az állam működésének további egyszerűsítésével összefüggő rendelkezésekről szóló **2023. évi LXX. törvény 2024. január 1. hatállyal** úgy módosította az **Mötv. 54. §-át**, hogy lehetővé tette, hogy a közmeghallgatás **személyes megjelenés nélkül**,

- lehetőség szerint a különböző helyszínen jelen lévők között, egy időben, valós idejű kommunikációt lehetővé tévő, kép és hang egyidejű továbbítására alkalmas elektronikus hírközlő eszköz útján, illetve
- a honlapon való közzététel útján is megtartható.

A képviselő-testületnek el kell döntenie, **hogyan a vázolt két lehetőség közül melyiket választja**, mert nem lehet a lakosságot és a helyben érdekelt szervek képviselőit e tekintetben bizonytalanságban tartani, valamint ezt kívánja meg a **Jat. 2. § (1) bekezdésében meghatározott egyértelmű értelmezhetőség elve** is. Bármelyik forma csak akkor alkalmazható, ha a lebonyolítás módja az SZMSZ-ben részletesen szabályozott.

Ugyanakkor továbbra is lehetőség van a közmeghallgatás lakosság és a helyben érdekelt szervek képviselőinek **személyes megjelenésével történő megtartására**.

Nagyon fontos, hogy a képviselő-testületnek állást kell foglalnia abban, hogy a személyes megjelenést igénylő, vagy valamelyik online formát alkalmazza, mert mindkettő együttes szabályozása jogszabálysértő. Ezt követően lehet a részletes szabályozást elvégezni.

Természetesen a forma kiválasztása során alapvető annak felmérése, hogy a képviselő-testület az online megrendezés technikai feltételeit képes-e megteremteni.

A szabályozás során figyelemmel kell lenni arra, hogy a **közmeghallgatást a képviselő-testület tartja, ezért annak határozatképesnek kell lennie.** Megjegyzendő, hogy az online rendszer alkalmazása esetén is a képviselőknek ugyanazon időben és térben egy helyen jelen kell lenniük, tehát ebben az esetben is **érvényességi feltétel a határozatképesség megléte.**

A közmeghallgatás hagyományos módon történő megtartása tekintetében már nagy gyakorlata van a képviselő-testületeknek, e körben törvényességi problémák jellemzően nem merültek fel.

Szintén új szabályozási elem, hogy lehetővé kell tenni, **hogy az érintettek a közmeghallgatás időpontját megelőzően is írásban észrevételeiket közöljék és kérdéseket tehessenek fel, amelyre a közmeghallgatáson vagy legkésőbb tizenöt napon belül választ kell adni.**

Ebben az esetben is szükséges a részletszabályokat az SZMSZ-ben meghatározni azzal, hogy az SZMSZ-ben a **válaszadásra tizenöt napnál rövidebb határidő is megállapítható, de ekkor ennek megtartása kötelező.**

A közmeghallgatás nem keverendő össze az egyéb lakossági fórumokkal, amelyek SZMSZ-ben való szabályozására az **Mötv. 53. § (3) bekezdése** ad felhatalmazást.

A gyakorlatban nem jellemző ez a szabályozás, leginkább a Balaton-parti önkormányzatok rendelkeznek az SZMSZ-ben üdülőhelyi fórumok megtartásáról, vagy nagyobb városok városrészi ülések megrendezéséről, holott – figyelemmel a hivatkozott jogszabályhelyhez fűzött Nagykommentár részre – a **vonatkozó szabályozást az SZMSZ-ben el kell végezni.**

A jogszabályhely első fordulata alapján szintén az SZMSZ-ben kell meghatározni, hogy mely civil szervezet képviselőit illeti meg tanácskozási jog a képviselő-testület és bizottsága ülésein.

10. Az önkormányzat szervei, azok jogállása, feladatai

Az **Mötv. 41. § (2) bekezdése** szerint az önkormányzat szervei: a polgármester, a főpolgármester, a vármegyei közgyűlés elnöke, a képviselő-testület bizottságai, a részönkormányzat testülete, a polgármesteri hivatal, a vármegyei önkormányzati hivatal, a közös önkormányzati hivatal, a jegyző, továbbá a társulás.

Értelemszerűen a szabályozási kötelezettség azokra a szervekre terjed ki, amelyekkel az önkormányzat rendelkezik. Valamennyi SZMSZ-ben rendelkezni kell a polgármesterről, a polgármesteri - vagy közös önkormányzati hivatalról és a jegyzőről.

Az **alpolgármester és az aljegyző nem szerve a képviselő-testületnek**, de a polgármesterről szóló rendelkezéseket követően javasolt megalkotni az alpolgármesterrel kapcsolatos szabályokat figyelemmel arra, hogy minden önkormányzatnak kötelessége alpolgármester választása.

Figyelemmel az **Mötv. 82. § (5) bekezdésében** meghatározott utaló szabályra, valamint arra, hogy a polgármester a jegyzőre vonatkozó szabályok szerint nevezheti ki az aljegyzőt, továbbá az aljegyzőre is alkalmazni kell a **Kttv.** jegyzőre vonatkozó rendelkezéseit, az aljegyzővel kapcsolatos rendelkezések SZMSZ-ben történő részletes szabályozása szükségtelen. Figyelemmel azonban arra, hogy a tízezer főnél kevesebb lakosú települések önkormányzatánál és a tízezer főnél kevesebb együttes lakosságszámú települések közös önkormányzati hivatalánál az aljegyző kinevezése nem kötelező, **ezért ahol van aljegyző, e ténynek SZMSZ-ben történő rögzítése feltétlenül szükséges.**

10.1. A polgármester

Előjáróban felhívjuk a figyelmet arra, hogy az e körben megalkotandó szabályozás során figyelemmel kell lenni a **Kttv-nek a polgármester, alpolgármester foglalkoztatási jogviszonyára vonatkozó különös rendelkezésekről** szóló VII/A. Fejezetében foglaltakra.

Az **Mötv. 64. § (1) bekezdése** szerint: *"A polgármester tisztségét főállásban vagy társadalmi megbízatásban látja el."*

Ebből következően az **SZMSZ-ben rendelkezni kell a polgármesteri megbízatás ellátásának módjáról.** A szabályozásnak fontos szerepe van a főállású jogviszony létesítése és megszüntetése szempontjából. Több önkormányzat SZMSZ-e nem tartalmazza, hogy a polgármesteri tisztség megszűnése esetén - ha az alpolgármester is akadályoztatva van - kinek kell átadni a munkakört.

Fontos és kötelező – az **Mötv. 69. § (2) bekezdése** alapján – arról rendelkezni, hogy a polgármester a **polgármesteri tisztségről szóló lemondó nyilatkozatot alpolgármester hiányában az SZMSZ-ben meghatározott, a képviselő-testület összehívására, vezetésére kijelölt képviselőnek adja át.**

Figyelemmel arra, hogy az alpolgármester elsődleges feladata a polgármester helyettesítése annak távolléte esetén, ezért indokolt lehet e **távollét időtartamának olyan szabályozása, amikor már a polgármester külön intézkedése nélkül is jogosult az alpolgármester a helyettesítési feladatok ellátására.**

Annak szabályozása, hogy a polgármester a szabadság kiadásának igényét – akár a szabadságolási tervben meghatározott szabadság napokról, akár ettől eltérő időpontban történő szabadság kivételéről legyen szó – konkrétan kinek jelentse be, ki jogosult a szabadság engedély aláírására, **az SZMSZ-ben indokolt úgy, hogy ez a személy lehet az alpolgármester, vagy valamely bizottság elnöke, de jogszabályi tilalom hiányában szóba jöhet a jegyző is.**

Célszerű az SZMSZ-ben meghatározni, hogy a polgármester mikor tart fogadónapot, a társadalmi megbízatású polgármester esetén rendelkezni kell a hivatali munkarendjéről.

Az **Mötv. 67. § (1) bekezdése** határozza meg a polgármester legalapvetőbb feladatait. E rendelkezések átvétele nem indokolt, valamint a **Jat. 3. §-ában** meghatározott **párhuzamos és többszintű jogalkotás tilalmának elvébe is** ütközne.

Ugyanakkor – ahogy azt több jelenleg hatályos SZMSZ is tartalmazza – **jó megoldás lehet a rendelkezések testületekkel – képviselő-testület, önkormányzati bizottságok - összefüggő feladatok, valamint a polgármesteri hivatalhoz kapcsolódó feladatok szerinti megosztása.**

A 6. pont utolsó bekezdésében már utalás történt rá, hogy az **Mötv. 68. § (2) bekezdésében** meghatározottak szerint, amennyiben a képviselő-testület – határozatképtelenség vagy határozathozatal hiánya miatt – két egymást követő alkalommal ugyanazon ügyben nem hozott döntést, **az SZMSZ-ben kell meghatározni azon ügyeket**, amelyekben a polgármester – a képviselő-testület utólagos tájékoztatási kötelezettsége mellett – döntést hozhat. Az **Mötv. 42. §-ában** meghatározott ügyek nem képezhetik a szabályozás tárgyát.

Az **Mötv. 68. § (3) bekezdése** szerint a polgármester – ugyancsak a képviselő-testület utólagos tájékoztatása mellett - a **42. §-ban** meghatározott ügyek kivételével dönthet a két ülés közötti időszakban felmerülő, halaszthatatlan, a képviselő-testület hatáskörébe tartozó önkormányzati ügyekben, amelyeket szintén az **SZMSZ-ben kell meghatározni.**

A vármegyei közgyűlés SZMSZ-ében a vármegyei közgyűlés elnökének megválasztásához kapcsolódóan indokolt szabályozni a titkos szavazással összefüggő rendelkezéseket.

10.2. Az alpolgármester

Az **Mötv. 74. § (1) bekezdésében** meghatározott feltételek alapján minden települési önkormányzat köteles legalább egy települési képviselő alpolgármestert választani, de választhat többet is, valamint lehetőség van egy vagy több nem képviselő jogállású alpolgármester választására is.

A leírtak alapján az **SZMSZ-ben szükséges szabályozni a megválasztandó alpolgármesterek számát és jogállását.**

A polgármesterhez hasonlóan az alpolgármester esetében is rendelkezni kell arról, **hogy tisztségét főállásban vagy társadalmi megbízatásban látja el.**

Miután az alpolgármestert a képviselő-testület titkos szavazással választja meg és adott esetben a megbízatását titkos szavazással szünteti meg, így az **SZMSZ-ben javasolt rögzíteni a titkos szavazás szabályait.**

A társadalmi megbízatású alpolgármester esetében is az **SZMSZ-ben szüksége rendelkezni a hivatali munkarendről, valamint a fogadónapokról, vagy fogadóóráról.**

A vonatkozó rendelkezések megalkotása során – ahogy arra már korábban utalás történt - figyelemmel kell lenni arra, hogy az alpolgármester a képviselő-testületnek nem szerve, **így nem lehet képviselő-testületet illető hatáskörök címzettje sem.**

Fel kell hívni a figyelmet arra is, hogy az alpolgármester feladatait a polgármester irányításával látja el, így **száma a képviselő-testület feladatát nem határozhatja meg.**

10.3. Az önkormányzati bizottságok

Az **Mötv. az 57. § (1) bekezdésében** határozza meg, hogy a bizottságok tekintetében melyek az SZMSZ-ben kötelezően rögzítendő szabályozási elemek. E szerint az SZMSZ tartalmazza **az önkormányzat bizottságai elnevezését, a bizottságok tagjainak számát, a bizottságok feladat- és hatáskörét,**

valamint működésük alapvető szabályait. A képviselő-testület által a **bizottságokra átruházott hatásköröket javasolt mellékletben szabályozni.**

A szabályozás során figyelemmel kell lenni arra, hogy az **Mötv-n** kívül más törvény is rendelkezhet önkormányzati bizottság létrehozataláról. Az **Njtv. 10. § (9) bekezdésének** első mondata szerint: *”A helyi önkormányzat képviselő-testülete a települési nemzetiségi önkormányzat képviselő-testülete kezdeményezésére a nemzetiségek ügyeivel foglalkozó bizottságot hoz létre, vagy e feladattal megbízza valamely bizottságát.”*

A **Kttv. 225/F. § (2) bekezdésében** meghatározott, települési képviselőkől álló három tagú vizsgálóbizottság, a helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárásáról szóló **1996. évi XXV. törvény 16. § (1) bekezdése** szerinti adósságrendezési bizottság – amelynek képviselő tagjait a képviselő-testület választja meg –, a **közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 20/A. § (6) bekezdésében** meghatározott szakértői bizottság, valamint a **közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 27. § (4) bekezdése** szerinti bíráló bizottság meghatározott feladat elvégzésére létesített testület, amelyet ugyan a képviselő-testület hoz létre határozattal, ezek azonban nem önkormányzati bizottságok, nem szervei a képviselő-testületnek, ezért ezekről az SZMSZ-ben **nem kell rendelkezni.**

Felhívjuk a figyelmet arra, hogy a **nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CX. törvény 83. § (1) bekezdésében** meghatározott rendelkezést a **nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CX. törvény módosításáról szóló 2020. évi LXXXVII. törvény 2020. július 22-ével hatályon kívül helyezte.**

A vonatkozó rendelkezések megalkotásakor tekintetbe kell venni, hogy az **Mötv. már hivatkozott 57. § (1) bekezdése** szerint a **száz főt meg nem haladó lakosú településen a bizottsági feladatokat a képviselő-testület látja el. Az ezer főt meg nem haladó lakosú településen a kötelező bizottsági feladat- és hatásköröket egy bizottság is elláthatja.**

A leírtakból az következik, hogy a **száz főnél kevesebb lakosú településeken nem lehet bizottságot létrehozni, még az Mötv. alapján kötelező bizottsági feladatok ellátására sem, míg a száz főnél több, de ezer főt meg nem haladó lakosú településeken – ilyen sok van a vármegyében – a különböző kötelező bizottsági feladatok ellátására egy bizottság létrehozatala mindenképpen szükséges, de a képviselő-testület mérlegelési jogkörében dönthet több bizottság létesítéséről.**

Kiemelten fontos, hogy az **Mötv. 39. § (3) és 57. § (2) bekezdése** alapján a vagyonyilatkozatok nyilvántartását, ellenőrzését és vizsgálatát ellátó bizottság, valamint az **Mötv. 37. § (1) bekezdése** alapján megválasztásra kerülő bizottság – az előző bekezdésben hivatkozott kivétellel – valamennyi képviselő-testület által kötelezően létrehozandó, amelyekről az **SZMSZ-ben rendelkezni kell.** Értelmszerűen ezeket a feladatokat **egy bizottság is elláthatja.**

A kétezer főnél több lakosú településen pénzügyi bizottság létrehozatala kötelező.

Bár az **Mötv.** erről nem rendelkezik, de a képviselő-testület az SZMSZ-ben **felhatalmazhatja a bizottságokat albizottságok létrehozatalára, ilyenkor a tagokat az érintett bizottság választja meg.**

Az **Mötv. 57. § (3) bekezdése** felhatalmazza a képviselő-testületet, hogy bizonyos önkormányzati feladatok ellátására **ideiglenes bizottságot** hozzon létre. Ha ilyenről rendelkezik az SZMSZ, akkor a személyi összetétel tekintetében a bizottságokra vonatkozó rendelkezések az irányadók.

A bizottságok megalakítása során kiemelt figyelmet kell fordítani azok **személyi összetételére** (a polgármester – és így az alpolgármester – nem lehet a bizottság elnöke, tagja, az elnököt és vele együtt számítva a tagok több mint felének települési képviselőnek kell lennie).

Valamely bizottság tagjává **nem önkormányzati képviselő tag is megválasztható**. Ha ilyen javaslat felmerül, erről az SZMSZ-ben rendelkezni kell. A nem önkormányzati képviselő tag jogai és kötelezettségei a **bizottság ülésein megegyeznek az önkormányzati képviselő bizottsági tag jogaival és kötelezettségeivel**.

A bizottságok jellemzően **önkormányzati döntést előkészítő, véleményező, koordináló, javaslattevő és ellenőrző szervek**, de részükre bizonyos ügyekben **döntési jogot** is adhat a képviselő-testület. A **bizottságok feladatait teljes részletezettséggel, felsorolásszerűen** célszerű meghatározni az SZMSZ-ben.

Az SZMSZ-ben kell rendelkezni arról is, hogy melyek azok az előterjesztések, amelyeket a **bizottság nyújt be**, továbbá melyek azok, amelyek a **bizottság állásfoglalásával nyújtható be a képviselő-testületnek**.

Amennyiben a képviselő-testületnek több bizottsága is van, úgy azok **együttes ülést** is tarthatnak, amellyel kapcsolatos szabályokról az SZMSZ-ben célszerű rendelkezni.

Az **Mötv. 61. § (3) bekezdése** szerint a bizottságok működésének ügyviteli feladatait az önkormányzat hivatala látja el, az e körben felmerülő feladatokat is indokolt az SZMSZ-ben szabályozni.

10.4. A jegyző

Az **Mötv. 82. § (1) bekezdése** alapján a polgármester pályázat alapján határozatlan időre nevezi ki a jegyzőt.

Bár nem jellemző ilyen szabályozás, **de a pályázati eljárás lebonyolítása körében az SZMSZ tartalmazhat – más jogszabályban nem szabályozott- rendelkezésket**.

Az **Mötv. 82. § (3) bekezdése** értelmében kötelező szabályozási elem annak meghatározása, hogy a jegyzői és az aljegyzői állás egyidejű betöltetlensége, vagy tartós akadályoztatásuk esetén – legfeljebb hat hónap időtartamra – **ki látja el a jegyzői feladatokat**. Itt természetesen nem név szerinti, hanem munkakör szerinti meghatározásról van szó.

Az **Mötv. 82. § (2) bekezdése** arról rendelkezik, hogy amennyiben hat hónapon belül a polgármester nem nevez ki jegyzőt, akkor azt ideiglenes hatállyal a kormányhivatal vezetője nevezi ki – többek között – a **képesítési és alkalmazási feltételeknek megfelelő köztisztviselők közül**.

Az SZMSZ-ben szabályozható még a jegyző **fogadónapjának, vagy fogadó óráinak pontos meghatározása**.

Az **Mötv. az 52. § (1) bekezdésének k) pontjában** a jegyzőkönyv tartalmi elemeként nevesíti, hogy annak tartalmaznia kell a jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzését. Szabályozni lehet, hogy a törvényességi jelzést a jegyző milyen formában tegye meg, az milyen módon legyen a jegyzőkönyvhöz csatolva.

Figyelemmel az **Mötv. 60. §-ában és 95. § (3) bekezdésében** meghatározott utaló szabályokra a jegyző jelzési kötelezettsége a bizottsági és társulási jegyzőkönyvek tekintetében is fenn áll.

10.5. A polgármesteri hivatal, a közös önkormányzati hivatal

A polgármesteri hivatal, valamint a közös önkormányzati hivatal **elnevezésének szabályozása az SZMSZ kötelező eleme**.

Ennek során figyelemmel kell lenni az **Mötv. 84. § (5) bekezdésében** foglaltakra, amelytől eltérni nem lehet, csak az adott település, székhelytelepülés, valamint a vármegye elnevezéséről lehet rendelkezni.

Nagyobb polgármesteri hivatalok esetben az SZMSZ-ben lehet rendelkezni ügyfélszolgálat létrehozataláról, a működési szabályok meghatározásáról.

Közös önkormányzati hivatal esetében szabályozni lehet a jegyző, vagy a megbízottja általi ügyfélfogadás rendjét, vagy rendelkezni lehet kirendeltség létrehozataláról azzal, hogy a részletszabályokat a közös hivatalt létrehozó megállapodásban kell rögzíteni.

10.6. Társulás, településrészi önkormányzat

A társulás és a részönkormányzat nem kötelezően létrehozandó szerve a képviselő-testületnek, bár nagyon ritka, hogy valamely önkormányzat ne tartozzon társuláshoz.

Az **Mötv.** a társulások tekintetében nem tartalmaz olyan rendelkezést, amelyet az SZMSZ-ben kötelezően szabályozni kellene.

Az SZMSZ-ben nevesíthető a társulás, amelyben az önkormányzat részt vesz, illetve felsorolhatók azok az önkormányzati feladat - és hatáskörök, amelyeket társulásban lát el.

Egyebekben az **Mötv.** – már hivatkozott – **95. § (3) bekezdésében** meghatározott utaló szabály alapján a társulásoknak szervezeti és működési szabályzatot kell alkotniuk.

Az **Mötv. a 62. § (1) bekezdésében** hatalmazza fel a képviselő-testületet arra, hogy az SZMSZ-ben településrészi önkormányzatot hozhat létre.

Miután az **Mötv. 62. § (4) bekezdése** értelmében a részönkormányzat szervezetére, működésére és tagjaira a bizottságokra vonatkozó szabályokat kell alkalmazni a **részönkormányzat szervezeti és működési szabályzat készítésére nem kötelezett.**

A vonatkozó szabályozás a településrészi önkormányzat elnevezésére, létrehozatalára, valamint feladat- és hatásköreinek felsorolására – amelyeknek részletezése mellékletben célszerű – terjedjen ki.

III. Egyéb javaslatok a szabályozásra

A képviselő-testület névsora: az **Mötv. 28. § (1) bekezdése** szerint a képviselő megbízatása, jogai és kötelezettségei a megválasztásával keletkeznek, a megbízatás megszűnésével szűnnek meg. **A képviselő megbízatása nem az SZMSZ megalkotásával, hanem megválasztásával keletkezik, ezért a képviselők névsorát az SZMSZ-ben nem kell szabályozni;**

A függelék: Ki kell emelni, hogy a **Jat.** és az **IRM rendelet** rendelkezései alapján a jogszabály a szöveges rendelkező részből és a mellékletből áll, a függelék csak tájékoztató jellegű része lehet az SZMSZ-nek, nem vonatkozik rá a rendelet elfogadásával kapcsolatos szabályozás, és határozattal sem módosítható.

A Belügyminisztérium módszertani útmutatása alapján a függelék az SZMSZ alkalmazását megkönnyítő, ahhoz kapcsolódó tartalommal bír. Felhívjuk a figyelmet, hogy emiatt a függelékre az SZMSZ-ben hivatkozni sem lehet, csak a jogalkalmazás során nyújt segítséget, a könnyebb tájékozódást szolgálhatja (például: képviselők, bizottsági tagok névsora, díszpolgárok névsora, munkaterv, testvértelepülések felsorolása).

A Jat. 3. §-ával kapcsolatos kúriai álláspont: e rendelkezéssel kapcsolatban a Kúria kifejtette, hogy az önkormányzati rendelet más jogszabály rendelkezését főszabály szerint a jogellenesség kockázata nélkül

nem ismétélheti meg. Az ún. vegyes jogszabály-szerkesztési megoldás –tehát ahol a jogszabály rendelkezéseinek megismétlése nem vezet az önkormányzati rendelet jogellenességére – a Kúria jogértelmezési gyakorlata szerint abban az esetben törvényes, amennyiben azt az értelmezhetőség, azaz a jogbiztonság feltétlenül megköveteli.

Vagyis egy adott jogintézmény SZMSZ-ben történő szabályozása során szó szerint átvehető az Mötv. vonatkozó szabályozása, ha ennek hiányában a szabályozás nem lenne érthető.

Kaposvár, 2024. szeptember 17.

Törvényességi Felügyeleti Osztály

A Képviselőtestület által a polgármesterre átruházott hatáskörök:

1. A gépjármű elhelyezési kötelezettség pénzben megváltásáról, a parkolóalap képzésről és felhasználásról és a parkolók használatáról szóló 15/1998. /VII.28./ önkormányzati rendelet:

a) 5. § (2) bekezdés - a megváltási összeg megfizetésére különös méltánylást érdemlő esetben fizetési halasztás engedélyezése

2. A lakáscélú támogatásról szóló 6/2003.(IV.25) önkormányzati rendelet:

a) 2. § (6) bekezdés - rendkívüli méltánylást igénylő esetben a támogatást folyósíthatja, akkor is, ha a lakás az 50 %-os készültséget nem érte el.

3. Az út- és közműépítési hozzájárulás fizetési kötelezettségéről szóló 12/2003. (VI.13) önkormányzati rendelet:

a) 3.§. (4) bekezdés - egyes nagy beruházás (várhatóan 50 milliót vagy 100 milliót meghaladó értékhatár felett) esetén e városfejlesztési megállapodást köthet a szükséges infrastruktúra fejlesztés megvalósítására (finanszírozására) a közműfejlesztési hozzájárulás fizetésére kötelezettel

b) 8. § (1) bekezdés - fejlesztési hozzájárulás közzlése

4. Az Önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és vagyonhasznosítás szabályairól szóló 14/2004. (IV.21.) önkormányzati rendelet

a) 14. § (3) bekezdés - ingó vagyon elidegenítéséről szóló döntés 1.000.000,- Ft-ig

b) 20. § (2) bekezdés - 1.000.000,- Ft értékhatár alatt az Önkormányzati tulajdonú vagyontárgyakról való döntés, kivétel az ingatlan vagyontárgy

c) 20/B.§ (2) bekezdés- a követelések behajthatatlanság jogcímén történő elengedése a Képviselőtestület utólagos tájékoztatása mellett

d) 21.§ (3) bekezdés - a lakótelek árának megfizetésére, kérelemre kamatmentes részletfizetés engedélyezése

e) 26.§ (6) bekezdés- a pályázati tárgyalás során az elfogultság fennállásáról dönt

f) 35.§ (1) bekezdés- tulajdonosi jogok gyakorlása

5. Az állattartásról szóló 12/2004. (IV.21.) önkormányzati rendelet:

a) 9/E.§ - az ebek egyedi azonosításával kapcsolatos kötelezés

6. A helyi zaj- és rezgésvédelmi szabályok megállapításáról szóló 21/2004. (VI.11) önkormányzati rendelet:

a) 7. § - nyilatkozat, hogy a zajkibocsátással járó berendezések, létesítmények telepítése a közízlést, a lakosság jogos érdekeit, nyugalmát nem sérti

7. Az önkormányzati jelképekről, azok használatáról, valamint a településnév használatáról szóló 26/2004. (XI.26.) önkormányzati rendelet:

a) 3.§ (1) bekezdés - város címere használatának engedélyezése

b) 6.§ (2) bekezdés a) és f) pontok - város zászlója használatának engedélyezése

c) 9.§ (2) bekezdés - lógó és szlogen használat engedélyezése

d) 13.§.(1) bekezdés - város nevének használata

8. A temetőről és a temetkezés rendjéről szóló 13/2005. (VI.10) önkormányzati rendelet:

a) 1.§ (1) bekezdés- az önkormányzatot, mint tulajdonost megillető jogok és kötelezettségek gyakorlása

b) 13.§ (3) bekezdés - dízsírhely adományozása

9. Az Önkormányzat tulajdonában lévő nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről szóló 15/2005.(VI.10.) önkormányzati rendelet:

a) 2.§ (1) bekezdés- az önkormányzati helyiségek felett a tulajdonosi jogok gyakorlása a rendeletben meghatározott kivételekkel

10. A lakások bérletéről szóló 10/2006. (IV.21.) önkormányzati rendelet:

a) 1.§ (2) bekezdés - az önkormányzati lakások felett a tulajdonosi jogok gyakorlása a rendeletben meghatározott kivételekkel

b) 2. § (5) és (7) bekezdés- pályázat útján történő bérbeadás esetén rangsor felállítása és bérlő kijelölése.

c) 10.§ (10) bekezdés - egyes munkakörökhöz, tevékenységekhez kapcsolódó lakás bérbeadási kérelem elbírálása

11. Az „apró népek”(legifjabbak) köszöntéséről szóló 9/2011. (II.11.) önkormányzati rendelet:

a) 4.§ - a rendeletben foglalt feladat-és hatáskörök gyakorlása

12. A szép korúak egyszeri támogatásáról szóló 10/2011.(II.11.) önkormányzati rendelet:

a) 4.§ - a rendeletben foglalt feladat-és hatáskörök gyakorlása

13. A nagykorúak köszöntéséről és egyszeri támogatásáról szóló 11/2011. (II.11.) önkormányzati rendelet:

a) 4.§ - a rendeletben foglalt feladat-és hatáskörök gyakorlása

14. a humán papilloma vírus elleni védőoltás támogatásáról szóló 22/2011. (VI. 10.) önkormányzati rendelet:

a) 4.§ - a rendeletben meghatározott támogatásokkal kapcsolatos első fokú hatáskörök gyakorlása

15. A középfokú oktatási intézményben tanulmányokat folytató fiatalok „középiskolai tanulmányi ösztöndíj” támogatásáról szóló 23/2011. (VI.10.) önkormányzati rendelet:

a) 6.§ (4) bekezdés - a középiskolai tanulmányi ösztöndíj támogatásról és az ösztöndíj mértékéről való döntés, továbbá a támogatás felülvizsgálata és annak alapján a támogatás módosítása, megszüntetése, valamint a támogatás rendelet szerinti esetleges felfüggesztése, megszüntetése

16. A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 26/2013. (IX.13.) önkormányzati rendelet:

a) 3.§ (4) bekezdés - név-és jelképhasználat jog-és rendeltetésszerű használatának, a rendeletben foglaltak betartásának ellenőrzése

b) 3.§ (6) bekezdés - az engedély nélküli, valamint a név-és jelképhasználatától eltiltott magánszemélyek, szervezetek jövőbeni név-és jelképhasználatától való eltiltása iránti per megindításáról való gondoskodás

17. Az államháztartáson kívüli forrás átadásáról és átvételéről szóló 15/2014. (VI.21.) önkormányzati rendelet:

a) 3.§. (3) bekezdés - az Önkormányzathoz támogatás iránti egyedi kérelmet benyújtása esetén való döntéshozatal az önkormányzat költségvetési rendeletében meghatározott keretösszeg erejéig

b) 4.§ (4) bekezdés- az a) pont szerinti döntéshozatal esetén kérelemre a támogatási szerződés módosítása

c) 4.§ (5) bekezdés – az elszámolási határidő meghosszabbítására irányuló kérelem

d) 9.§ (1) bekezdés - az alapítványi forrás kivételével az államháztartáson kívüli forrás átvételéről való döntés

18. A helyi környezet védelméről és a közterületek tisztántartásáról szóló 19/2014. (VI.21.) önkormányzati rendelet:

a) 21.§ (1) bekezdés - közhasználatú zöldterületen közérdekű létesítmények érdekében

szükséges munkák engedélyezése

b) 21.§ (2) bekezdés- a zöldterületen, parkosított területen, játszó- és pihenőhelyen a növényzet megrongálása esetén amennyiben a károkozóval a kártérítés kérdésében nem lehet egyezséget kötni, a Ptk. szabályai szerint eljárás lefolytatása

19. A közterület használatáról és táblák, feliratok, plakátok elhelyezésének szabályozásáról szóló 15/2016. (VI.30.) önkormányzati rendelet:

a) 3.§ (2) bekezdés - a közterület-használati engedély kiadására irányuló eljárás lefolytatása

b) 4.§ (4) bekezdés – együttműködési megállapodás megkötése

c) 7.§ (2) bekezdés - a filmforgatás célú közterület-használattal összefüggő hatáskörök gyakorlása

d) 14.§ (4) bekezdés - a közterület-használati engedély visszavonása, ha a közterületen folytatott tevékenységre jogosító okirat érvénye megszűnik

e) 16.§ (1) bekezdés- közpark területén kocsibejáró kialakításának engedélyezése

f) 18.§ (4) bekezdés- a rendezvények időtartamán kívüli időszakban a Dísz térre közterülethasználati engedély egyedi elbírálása

g) 18.§ (5) bekezdés- a Szent István téren csak Zalakaros Város Önkormányzata által szervezett kulturális rendezvények tarthatók- ez alól egyedi elbírálása után felmentés adása

h) 27.§ - a tájékozással, idegenforgalommal, a helyi közélettel, a lakossági apróhirdetésekkal és a választásokkal összefüggő táblák, térképek, hirdetőszekrények helyének kijelölése

20. Az önkormányzat saját halottjává nyilvánításról szóló 12/2017. (III.10.) önkormányzati rendelet:

a) 2.§- a város saját halottjának temetésével, a kegyeleti feladatokkal kapcsolatos tevékenység ellátásáról való gondoskodás

21. A települési támogatásokról és a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 7/2021. (VI. 7.) önkormányzati rendelet:

a) 5.§ - a Képviselőtestület feladat- és hatáskörébe utalt a rendeletben szabályozott kérelmek elbírálása

b) 19.§ - gondoskodik a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény

48. §-ában meghatározott rendelkezések figyelembevételével az elhunyt személy közkölségen való eltemettetéséről

c) 20.§ (4) bekezdése - étkeztetés esetében megállapodás kötése az ellátást igénylővel

d) 20.§ (9) bekezdése - étkeztetés esetében a személyi térítési díj megállapítása

e) 20.§ (11) bekezdése- amennyiben az ellátott a személyi térítési díj összegét vitatja, vagy annak csökkentését, illetve elengedését kezdeményezi, az erről szóló kérelem elbírálása

22. Babakelengye támogatásról szóló 8/2021 (VI. 07.) önkormányzati rendelet:

a) 4.§ - a babakelengye támogatással kapcsolatos valamennyi hatáskör gyakorlása

23. Szociális célú tűzifa juttatásról szóló 12/2021. (X. 28.) önkormányzati rendelet:

a) 5.§ - a szociális célú tűzifa juttatásával kapcsolatos valamennyi hatáskör gyakorlása

24. A Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázatokkal kapcsolatos eljárás lefolytatásának rendjéről szóló szabályzat:

a) 9. pont- támogatás megvonása elköltözés esetén

25. A településképp védelméről szóló 18/2022. (IX. 22.) önkormányzati rendelet

a)18. § (1) a településképp-védelmi tájékoztatás és szakmai konzultáció a települési főépítész bevonásával

b)19. § (1) településképi véleményezési eljárás önkormányzati hatáskör gyakorlása

c)22. § (1) településképi bejelentési eljárás önkormányzati hatáskör gyakorlása

d)25. § településképi kötelezés és a településkép-védelmi bírság önkormányzati hatósági hatáskör gyakorlása